



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1122/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika RIDECAR d.o.o., OIB 38203209365, Zagreb, Vrbanjska 4, kojeg zastupa punomoćnik Mate Lovrić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lovrić Novokmet Smrček d.o.o., Zagreb, Heinzelova 33a, 2. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom RIDECAR d.o.o., OIB 38203209365, Zagreb, Vrbanjska 4.

Obrazloženje

1. Dužnik je 14. svibnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud je zaključcima od 20. svibnja 2019., 31. svibnja 2019. i 4. lipnja 2019. zvao dužnika na dopunu prijedloga te je rješenjem od 6. lipnja 2019., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvorio predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a.

2. U ovom postupku je prvotno određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 24. listopada 2019. koje je odgođeno zaključkom od 17. listopada 2019., potom za dan 20. ožujka 2020. koje je odgođeno zaključkom od 16. ožujka 2020. te je, nakon prestanka epidemioloških mjera koje su ograničavale broj osoba u zatvorenom prostoru, ročište radi ispitivanja tražbina konačno održano 2. rujna 2022.

3. Dužnik i povjerenik su se pravovremeno očitovali o prijavljenim tražbinama, dok nitko od vjerovnika nije osporio tražbine drugih vjerovnika. Međutim, iako su dužnik i povjerenik dostavili pravovremena očitovanja o prijavljenim tražbinama, njihova očitovanja su bila nepotpuna. Stoga je sud zaključcima od 17. listopada 2019., 19. studenoga 2019., 13. prosinca 2019., 16. ožujka 2020., 14. kolovoza 2020., 30. rujna 2020., 23. listopada 2020., 26. studenoga 2020., 22. prosinca 2020., 11. siječnja 2021. 27. srpnja 2022. i 29. srpnja 2022. pozvao dužnika dopuniti nepotpuna očitovanja, po kojim zaključcima je dužnik djelomično postupio, ali ne u potpunosti.

4. Nadalje, dužnik je naknadnim dopunama očitovanja na koje ga je pozvao sud radi razjašnjenja razloga osporavanja, i to nakon proteka roka od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina (tablica je objavljena 8. srpnja 2019.) sukladno odredbi čl. 34. st. 1. SZ-a, osporavao dodatne iznose tražbina pojedinih vjerovnika (u odnosu na one koje je pravovremeno osporio), što je naknadno, po nalogu suda, podnescima od 14. rujna 2020., 16. listopada 2020., 16. prosinca 2020. i 4. siječnja 2021. dužnik otklonio. Potrebno je istaknuti da su dužnik i povjerenik osporili tražbine 156 vjerovnika (od ukupno 228 vjerovnika koje je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka) i to najvećim dijelom upravo tražbine koje je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i u iznosima koje je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. U odnosu na razlog osporavanja da je pojedina tražbina plaćena dužnik se, po pozivu suda, u podnesku od 6. prosinca 2019. očitovao da su sva plaćanja izvršena isključivo prije otvaranja predstečajnoga postupka.

5. Sud je tijekom postupka donio brojne zaključke kojima je:

- zaključkom od 17. listopada 2019. naložio dužniku dostaviti potpune podatke za identifikaciju (sjedište, poslovnu adresu i osobni identifikacijski broj) pojedinih vjerovnika, dostaviti očitovanje tko je i kojeg datuma izvršio plaćanja karticom, gotovinskom blagajnom ili gotovinom pojedinim vjerovnicima (plaćanja navedena kao razlog osporavanja brojnih tražbina), naložio jamcu platcu dostaviti očitovanje je li do otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom (6. lipnja 2019.) kao jamac platac podmirio tražbinu vjerovnika (i kojeg točno vjerovnika) prema dužniku i u kojem točno iznosu te dostaviti dokaze o tome, naložio dužniku i povjereniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na: nenavođenje nikakvog razloga osporavanja pojedinih tražbina (npr. tražbine Impuls Leasing d.o.o., Maria Robića, vlasnika obrta MR Higijena) na način da navedu razloge osporavanja tih tražbina, i djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.).

- zaključkom od 19. studenoga 2019. ponovno naložio postupanje kao i u zaključku od 17. listopada 2019.

- zaključkom od 13. prosinca 2019. ponovno naložio dužniku dostaviti potpune podatke za identifikaciju jednog vjerovnika te naložio dužniku i povjereniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama

- zaključkom od 16. ožujka 2020. (nakon što je odgođeno ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 20. ožujka 2020.) ponovno naložio dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.) i to za poimence navedenih 19 vjerovnika, uz upozorenje da su svi vjerovnici uz prijave dostavili isprave na kojima temelje svoje tražbine (ugovore, otvorene stavke, preglede kartica potraživanja, račune i sl.) te su dužnik i povjerenik dužni nakon uvida u prijave tražbina i isprave priložene uz prijave tražbina jasno navesti, osim iznosa osporenog dijela

tražbine, i pravnu osnovu osporenog dijela tražbine prema ispravama dostavljenim uz prijave

- zaključkom od 14. kolovoza 2020. ponovno naložio dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.) i to za poimence navedenih 19 vjerovnika, uz upozorenje da su svi vjerovnici uz prijave dostavili isprave na kojima temelje svoje tražbine (ugovore, otvorene stavke, preglede kartica potraživanja, račune i sl.) te su dužnik i povjerenik dužni nakon uvida u prijave tražbina i isprave priložene uz prijave tražbina jasno navesti, osim iznosa osporenog dijela tražbine, i pravnu osnovu osporenog dijela tražbine prema ispravama dostavljenim uz prijave i upozorenje da je dužnik dužan izvršiti uvid u prijave tražbina i isprave priložene uz prijave tražbina (putem mrežne stranice e Oglasna ploča suda ili uvidom u spis) te jasno navesti, osim iznosa osporenog dijela prijavljene tražbine, i pravnu osnovu osporenog dijela prijavljene tražbine prema ispravama dostavljenim uz prijave i to navesti osporeni dio tražbine i pravnu osnovu osporenog dijela tražbine prema ispravama i pravnim osnovama iz prijave tražbine, a ne prema svojoj knjigovodstvenoj evidenciji, kao i upozorenje, da dok dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemije bolesti COVID-19 i posljedica potresa, njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po zaključcima suda od 17. listopada 2019., 19. studenoga 2019. i 16. ožujka 2020. te po tom zaključku ne može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. Stečajnog zakona izvan razumnih okvira.

- zaključkom od 30. rujna 2020. ponovno naložio dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navede, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.) i to za poimence navedenih 6 vjerovnika, uz upozorenja kao i u zaključku od 14. kolovoza 2020.

- zaključcima od 23. listopada 2020. i 26. studenoga 2020. ponovno je naložio dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.), uz upozorenje da je rok za osporavanje prijavljenih tražbina istekao protekom roka od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina (tablica je objavljena 8. srpnja 2019.) sukladno odredbi čl. 34. st. 1. SZ-a pa dužnik ne može naknadno dodatno osporavati tražbine pojedinih vjerovnika, kada po nalogu suda dopunjuje očitovanje o prijavljenim tražbinama, kao i upozorenje da vjerovnik INTER CARS d.o.o. OIB 46564276045, nije podnio prijavu tražbine (navedeno proizlazi iz objavljene tablice prijavljenih tražbina i spisa), već je sam dužnik u prijedlogu plana restrukturiranja naveo tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 58.007,10 kn (navedeno proizlazi iz objavljenog prijedloga plana restrukturiranja) i osporio je u iznosu od 5.483,47 kn (navedeno proizlazi iz objavljenog očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama) te upozorenje da dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemije bolesti COVID-19 i posljedica potresa, no njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po zaključcima suda od

17. listopada 2019., 19. studenoga 2019., 16. ožujka 2020., 14. kolovoza 2020. i 30. rujna 2020. te po tom zaključku ne može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. Stečajnog zakona izvan razumnih okvira

- zaključkom od 22. prosinca 2020. naložio dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporavaju ili točno određene stavke računa koji osporavaju, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.), uz upozorenje da je rok za osporavanje prijavljenih tražbina istekao protekom roka od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina (tablica je objavljena 8. srpnja 2019.) sukladno odredbi čl. 34. st. 1. SZ-a pa dužnik ne može protekom tog roka osporavati dodatne iznose tražbina pojedinih vjerovnika (u odnosu na one koje je pravovremeno osporio), osobito kada po nalogu suda dopunjuje očitovanje o prijavljenim tražbinama, a osobito u odnosu na 4 poimenično navedena vjerovnika, uz upozorenje da dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemije bolesti COVID-19 i posljedica potresa, no njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po zaključcima suda od 17. listopada 2019., 19. studenoga 2019., 16. ožujka 2020., 14. kolovoza 2020. i 30. rujna 2020. te po tom zaključku ne može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. Stečajnog zakona izvan razumnih okvira

- zaključkom od 11. siječnja 2021. naložio dužniku dopuniti očitovanje o tražbini IMPULS-LEASING d.o.o. OIB 65918029671, Zagreb, Velimira Škorpika 24/I, - prijavljeni iznos 2.557.429,01 kn, koji je vjerovnik podneskom od 30. prosinca 2020. djelomično povukao za iznos od 1.895.446,40 kn, slijedom čega tražbina tog vjerovnika ukupno iznosi 661.982,61 kn (glavnica u iznosu od 643.319,63 kn i kamate u iznosu od 18.662,98 kn), osobito ako djelomično osporava (smanjenu) tražbinu u iznosu od 661.982,61 kn na način da jasno i određeno navede, osim iznosa osporenog dijela te tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika koji osporava ili točno određene stavke računa koji osporava, koje točno račune navedene u prijavama tražbina dužnik nema evidentirane i sl.).

- zaključkom od 27. srpnja 2022. naložio ponovno dužniku dopuniti očitovanje o djelomično osporenoj tražbini vjerovnika INTER CARS d.o.o. OIB 46564276045, na način da jasno i određeno navede, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine i očitovati se o podnesku vjerovnika Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o. od 20. ožujka 2020.

- zaključkom od 29. srpnja 2022. naložio dužniku očitovati na podnesak vjerovnika Croatia osiguranje d.d. od 28. srpnja 2022. i uskladiti očitovanje o priznatom / osporenom dijelu tražbine tog vjerovnika s osnovama koje je vjerovnik naveo u prijavi tražbine (koja je s prilogima objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda).

6. Sud je rješenjem od 14. kolovoza 2020. produžio rok za završetak predstečajnoga postupka za daljnjih 60 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom.

7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. rujna 2022.:

- sud je utvrdio da vjerovnik INTER CARS d.o.o. OIB 46564276045, nije podnio prijavu tražbine (navedeno proizlazi iz objavljene tablice prijavljenih tražbina i spisa), već je sam dužnik u prijedlogu plana restrukturiranja naveo tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 58.007,10 kn (navedeno proizlazi iz objavljenog prijedloga plana

restrukturiranja) i osporio je u iznosu od 5.483,47 kn (navedeno proizlazi iz objavljenog očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama). Dužnik je u dopuni očitovanja od 16. prosinca 2020. (list 13109 spisa) naveo da je cjelokupna tražbina tog vjerovnika namirenja s 6. lipnjem 2019. međusobnim sporazumom vjerovnika i dužnika i da tražbina više ne postoji. Međutim, dužnik je pravovremeno osporio tražbinu tog vjerovnika samo u iznosu od 5.483,47 kn, dok osporavanje preostalog iznosa nije pravovremeno

- na upit suda, u odnosu na vjerovnika Inter Cars d.o.o. te sukladno zaključku suda od 27. srpnja 2022., dužnik je naveo da se (pravovremeno) osporeni iznos tražbine tog vjerovnika od 5.483,47 kn odnosi na račune koje dužnik nije primio i nije knjižio u svojim poslovnim knjigama,

- nakon toga sudac je upozorio dužnika da je iznos tražbine vjerovnika Inter Cars d.o.o. upravo dužnik naveo u popisu obveza dužnika u prijedlogu plana, iz čega bi proizlazilo da je imao račune u svojim poslovnim knjigama, budući da je popis sastavio na temelju stanja svojih poslovnih knjiga, a dužnik se očitovao da je dostavio stanje poslovnih knjiga na dan 30. travnja 2019., da je sporne račune primio i vratio vjerovniku Inter Cars d.o.o. i ne može se na ročištu očitovati koje račune je vratio i na koje račune se odnosi osporeni iznos od 5.483,47 kn

- na upit suda, u odnosu na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. te sukladno zaključku suda od 27. srpnja 2022., dužnik je naveo da je problem s ovim vjerovnikom nastao iz razloga što je vjerovnik zatvarao dužnikove obveze samostalno i bez ikakve komunikacije sa dužnikom,

- nakon toga sudac je upozorio dužnika da način zatvaranja obveza i eventualno osnovanost tražbine ovog vjerovnika uopće nije predmet niti može biti predmet predstečajnog postupka te da je u ovom postupku bitno utvrditi na koje račune odnosno na koje pravne osnove se odnosi osporeni dio tražbine vjerovnika, kako bi sud nakon ročišta mogao donijeti pravilno i zakonito rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i pravilno uputiti dužnika ili vjerovnika u parnicu,

- vjerovnik Croatia osiguranje d.d. je istaknuo da se dužnik nije očitovao na njegovu prijavu tražbine na jasan i razumljiv način odnosno nije jasno naznačio koje stavke odnosno račune iz prijave tražbine osporava, a priznao je neprijavljene tražbine,

- dužnik se na ove navode očitovao da su tražbine navedene u prijedlogu na dan 30. travnja 2019., a da je predstečajni postupak otvoren 6. lipnja 2019., da je u međuvremenu bilo nekakvih plaćanja zbog čega je nastala velika razlika između stanja obveza na dan 30. travnja 2019. te 6. lipnja 2019.

- na izričit upit suda koje točno tražbine odnosno račune iz prijave tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d. dužnik osporava u iznosu od 2.788.826,35 kn, dužnik je naveo da osporava račune u iznosu od 2.788.826,35 kn i da računi nisu prema ugovoru te da je vjerovnik samostalno zatvarao račune obvezama koje je imao prema dužniku.

8. Potrebno je istaknuti da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (i u zasebnom popisu imovine i obveza) nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i (osobito) obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, iako se radi o njegovoj zakonskoj obvezi. Da je dužnik naveo pravne i činjenične osnove u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza) sud bi mogao utvrditi pravne osnove barem onih osporenih tražbina za koje se primjenjuje predmnjeva prijave tražbina i koje su u cijelosti osporene.

9. Kao što je obrazloženo i u zaključku suda od 16. ožujka 2020., sukladno odredbi čl. 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava (st. 1.), u tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 2.). Sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), tim rješenjem sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.), na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3.). Jasni razlozi osporavanja (koji moraju sadržavati iznos osporene tražbine, pravnu osnovu osporene tražbine) su obvezni sadržaj tablice ispitanih tražbina kao i rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku, a posljedično tome i predmet spora u parnici radi osporavanja tražbine odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (ako za osporeni iznos tražbine postoji ovršna isprava). Dakle, prije sastavljanja tablice ispitanih tražbina i donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama potrebno je utvrditi iznos i pravnu osnovu osporene tražbine.

10. No, dužnik nije pravovremeno i potpuno postupio po zaključcima suda od 17. listopada 2019., 19. studenoga 2019., 13. prosinca 2019., 16. ožujka 2020., 14. kolovoza 2020., 30. rujna 2020., 23. listopada 2020., 26. studenoga 2020., 22. prosinca 2020., 11. siječnja 2021. 27. srpnja 2022. i 29. srpnja 2022. niti je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. rujna 2022. jasno naznačio iznos i pravnu osnovu osporenih tražbina (osobito vjerovnika Inter Cars d.o.o. i Croatia osiguranje d.d.). Dužnik je u više zaključaka ovog suda upozoren da, dok dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemioloških mjera određenih za vrijeme epidemije bolesti COVID-19 i posljedica potresa, njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po zaključcima suda ne može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. Stečajnog zakona izvan razumnih okvira.

11. Po ocjeni ovog suda, iako su se tijekom ovog dugotrajnog postupka dogodile brojne okolnosti koje su utjecale na duljinu postupka, npr. dugotrajne epidemiološke mjere (koje su onemogućavale održavanje ročišta radi ispitivanja tražbina s ovolikim brojem vjerovnika), ograničeni prostor ovog suda za održavanje ročišta uz pridržavanje epidemioloških mjera, razdoblje u kojem zbog posljedica potresa sud nije održavao ročišta, opterećenost referade drugim predmetima koja je onemogućavala kvalitetnu pripremu za održavanje ročišta radi ispitivanja tražbina u kratkom roku (osobito kada se uzme u obzir broj vjerovnika kako navedenih u prijedlogu plana tako i po broju podnesenih prijava tražbina, broj osporavanja itd.), dužnik očigledno odugovlači postupak time što nepotpuno i nepravovremeno postupa po zaključcima suda, kao i nepotpunim očitovanjem na ročištu radi ispitivanja tražbina u odnosu na pravne osnove osporenih tražbina, te time onemogućava provođenje ročišta radi ispitivanja tražbina u skladu sa zakonskim odredbama te donošenje pravilnog i zakonitog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, kojim bi sud trebao uputiti vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno dužnika na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

12. Pravna osnova osporene tražbine mora biti određena već prilikom osporavanja, kako bi dužnik / vjerovnik nakon rješenja o utvrđenim i osporenim

tražbinama (a u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka) znao za koju točno tražbinu (određenu ne samo iznosom, nego i pravnom, a i činjeničnom osnovom) treba pokrenuti parnicu te odmah u tužbi jasno odrediti, osim iznosa osporene tražbine, pravnu i činjeničnu osnovu osporene tražbine. Ako pravna i činjenična osnova osporene tražbine nije određena prilikom osporavanja, a ni (najkasnije) na ročištu radi ispitivanja tražbina, onda nije moguće donijeti pravilno i zakonito rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim sud upućuje na pokretanje parnice, a niti je moguće podnijeti tužbu radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, ako nije jasno koja je pravna osnova osporene tražbine. U predstečajnom postupku, nakon ročišta radi ispitivanja tražbina na kojem se raspravljaju osporene tražbine, ne postoji drugo ročište na kojem bi se moglo raspravljati o osporenim tražbinama te osporavatelj odrediti pravnu i činjeničnu osnovu osporene tražbine.

13. U konkretnom slučaju je predstečajni postupak otvoren 6. lipnja 2019. te je protekao zakonski rok za dovršetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, kako zbog okolnosti za koje dužnik nije odgovoran, tako i zbog okolnosti za koje je dužnik odgovoran. Naime, po ocjeni ovog suda, dužnik je svojim naprijed opisanim (ne) postupanjem značajno pridonio produljenju zakonskog roka za dovršetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, osobito nepravovremenim i nepotpunim postupanjem po nalogima suda iz brojnih zaključaka suda u pogledu jasnog navođenja pravnih osnova osporenih tražbina, koji nedostatak nije otklonio ni na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. rujna 2022., višekratnim osporavanjem tražbina koje je prvotno priznao nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama, kao i očitovanjem prema podacima iz svoje knjigovodstvene evidencije u kojima brojevi naznačenih ulaznih računa kod dužnika nisu odgovarali brojevima računa vjerovnika navedenim u prijavama tražbina.

14. Stoga je sud ocijenio da, pored okolnosti koje su utjecale na duljinu ovog postupka za koje dužnik nije odgovoran, postoje i naprijed opisane okolnosti koje su utjecale na duljinu ovog postupka za koje je dužnik odgovoran pa je sukladno odredbi čl. 63. st. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

Zagreb, 2. rujna 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. povjerenik
3. sudski registar – po pravomoćnosti – elektronski i ručno
4. e-oglasna ploča
5. FINA - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb310-f8c26**

Kontrolni broj: **03d96-893df-165b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.